



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por SINTRACLINICA MEDELLIN en contra de la CLÍNICA MEDELLÍN S.A., esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, NO CONCEDIÓ el recurso de casación a la parte demandada por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención, la apoderada de la CLÍNICA MEDELLÍN S.A., interpone recurso de reposición y en subsidio queja, argumentando en algunos apartes que:

“... Para la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, la condena impuesta es una obligación de HACER, consistente en la restitución de un derecho, por lo que, en criterio de la Sala, no hay interés jurídico económico que permita la concesión del recurso extraordinario de casación.

Dicha orden efectivamente tiene repercusiones de índole económica, pues el suministro de alimentos en el restaurante tiene un precio, que debe ser asumido, en criterio de la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, por la CLÍNICA MEDELLÍN S.A.S.

En tal sentido, la orden de reintegrar el servicio de restaurante (un derecho), que es una obligación de hacer, conlleva per se una obligación de dar, al cual es posible tasar económicamente.

Frente al interés jurídico en obligaciones de hacer la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado

También ha sostenido con profusión esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación tratándose del reintegro, se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan, otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador o ya la empresa la demandada. Esto por cuanto se ha considerado que el reintegro, como obligación de hacer, tiene una autonomía propia e independiente de la obligación de dar (pago de salarios y prestaciones causadas), por lo que su valor se ha considerado como el equivalente al monto de los segundos. (CSJ 25 ene. 2011 rad. 40832 MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas)

Además, se trata de una obligación que se prolonga en el tiempo y que no se satisface en un solo momento, pues su vigencia está supeditada a la vigencia de la Convención Colectiva que le sirve de fundamento

En el proceso está acreditado el número de trabajadores de la Clínica Medellín, por lo que, aunque la sentencia es en abstracto, es posible determinar el alcance económico de la decisión.

En efecto, se trata de un derecho extensible a 207 trabajadores de CLÍNICA MEDELLÍN, por lo que el monto de prestar el servicio de restaurante (que es asumido en una pírrica suma por los trabajadores) asciende a \$168.543.762, como se acredita con la certificación que se adjunta a este escrito.

Dentro de los criterios para determinar el interés jurídico la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que el mismo debe ser determinado o determinable en dinero.

En tal sentido, la consecuencia derivada de la que ha denominado obligación de hacer de parte de la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín supera el mínimo señalado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo.

PETICIÓN: PRIMERA. Por lo expuesto solicito al Honorable TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, REPONER el auto interlocutorio del dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023) notificado en los estados electrónicos N° 167 del día siguiente, mediante el cual la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, en cabeza del Magistrado Sustanciador Dr. HIGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, denegó el RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN formulado el 30 de agosto de 2023 contra la sentencia de segunda instancia del 25 de agosto de 2023, para en su lugar CONCEDER el

recurso extraordinario de casación.

SEGUNDA. En SUBSIDIO, solicitó sea concedido el RECURSO DE QUEJA para ante la HONORABLE SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, a quién solicito que una vez estime indebidamente denegado el RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN, proceda a su admisión y trámite...".

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Ahora bien, la apoderada recurrente allegó con el memorial de Reposición, una certificación sobre el alcance económico de la sentencia (archivo 9 pag.8 del exp. Digital), que certifica el número de trabajadores que se beneficiarían de los efectos de la sentencia y el Monto total al que ascendería los efectos de la misma, la que cuantifica en valor de CIENTO SESENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/L (\$168.543.762,00, información con la que no se contaba anteriormente en el expediente, y que es requerida para determinar el perjuicio causado a la parte actora con la sentencia de segunda instancia.

Por consiguiente, y de acuerdo al principio de la buena fe, se procedió a cuantificar el interés jurídico de la parte demandante, con el certificado aportado, donde se cuantificó un total de 207 empleados, y un valor de \$ 168.543.762, cifra que sin más cálculos supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que debe reponerse la decisión tomada mediante la providencia anterior donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandante, a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, resuelve:

PRIMERO: REPONE el auto del 2 de octubre de 2023, mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la CLÍNICA MEDELLÍN S.A.S. y en su lugar se le CONCEDE el recurso solicitado por cuanto supero la cuantía en la norma.

SEGUNDO: En consecuencia, se ORDENA remitir el expediente ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, a fin de surtir allí el recurso Extraordinario de casación, concedido a la parte demandada, teniendo en cuenta las consideraciones expuestas.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó
por estados N° 209 fijados el 05 de
diciembre de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>